Magyarországon a regionális nyomozó ügyészség formanyomtatványt tart fent a bírói visszaélések eltusolására, avagy a copy-paste módszer

Így tusolják el a bírói visszaéléseket a regionális nyomozó ügyészségen.


MORGUL
OCT 18, 2025

   Share 

Magyarországon a regionális nyomozó ügyészség formanyomtatványt tart fent a bírói visszaélések eltusolására, avagy a copy-paste módszer

A mellékelt két dokumentumban bírói hivatali visszaélések lettek feljelentve a regionális nyomozó ügyészség felé, melyeket a feljelentett bírók a bírósági eljárásokkal kapcsolatosan követtek el. Ezekre egyértelmű irati bizonyítékok lettek beadva a feljelentésekhez. Minden egyes feljelentett hivatali visszaélés irati bizonyítékokkal volt alátámasztva, tehát semmilyen vélt vagy esetleges cselekményről szó sem volt. A bizonyítékok teljesen egyértelműek voltak.

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

Két teljesen elkülönült feljelentésről van szó. Az egyik 2025. júliusában volt a másik pedig 2025. októberében. A regionális nyomozó ügyészség részéről két külön ügyész állította ki az elutasító határozatot.

A két feljelentésen egyértelműen látható, hogy gyakorlatilag formanyomtatványként copy-paste módszerrel készítik az ilyen kamu, bírói visszaéléseket eltusoló leveleket. Szinte teljesen megegyezik tartalmilag a két levél. Ugyan azon kamu szöveggel kívánják lezárni az ügyeket.

Látható, hogy a feljelentéssel kapcsolatosan egyetlen egy tényre, és bizonyítékra sem kívánnak az ügyészek reagálni, tehát semmiféle valós eljárást nem kívánnak lefolytatni sem. A levél egyetlen célja, hogy az ügyet a bírói hivatali visszaéléseket eltusolják, kitérő mellébeszéléssel lezárják mindenféle érdemleges kivizsgálás, eljárás és következmény nélkül.

Az októberi határozattal kapcsolatos feljelentés 11 oldalas volt és 7 hosszabb az üggyel kapcsolatos mellékletet is tartalmazott. A korábbi feljelentés 14 oldalas volt és egy hosszabb mellékletet tartalmazott.

Látható, hogy az ügyész az elutasító határozatában semmilyen valódi választ sem kíván adni sem a 11 oldalon felsorolt hivatali visszaélések kapcsán, sem a 14 oldalon felsorolt hivatali visszaélés és csalás kapcsán. Eszébe sem jut, hogy azokat talán ki kellene vizsgálnia.

A feljelentések az alábbi ügyekkel voltak kapcsolatosak:

- A korábbi feljelentés azzal volt kapcsolatos, hogy olyan keresetlevél alapján kívántak bírói közreműködéssel peres eljárást lefolytatni, és ennek okán egy 20 millió forintos tulajdonjogot bírói segítséggel csaló bűnözőnek átjátszani, amiben sok milliós értékben voltak felsorolások, de az egyikre sem volt semmilyen bizonyíték beadva, hogy annak bármilyen valós alapja lenne. Tehát egy fiktív kereset alapján indítottak eljárást, ami egyetlen tényállítására sem tartalmazott semmilyen bizonyítékot. Ezen ügyben a csaló bűnöző ellen jelenleg nyomozati eljárás folyik, viszont láthatóan a közreműködő bírót nem kívánják bevonni a büntetőügyi eljárásba. Viszont amennyiben a bíró törvényesen jár el, a keresetet visszautasítja vagy hiánypótlásra kötelezi, akkor ügy sincs. Azonban a bizonyítékokra való hiánypótlás, a keresetben leírtak bizonyítása estélytelen, mivel fikció - kitaláció, arra valós bizonyítékot szolgáltatni, és azt a bíróságra beadni lehetetlenség. **Tehát a fiktív keresetet elfogadó bíró, aki fikciók alapján megindít egy törvénytelen, jogellenes peres eljárást lényegi eleme - közrejátszója, ezáltal bűntársa a csalónak a csalás bűncselekményében. Nélküle az ilyen csaló nem tudna csalást elkövetni.**

A későbbi feljelentés több ügy kapcsán került beadásra.

- A bíró a végzésében egyértelműen hazugságot állított, ami a beadott iratokkal bizonyításra került.

- A keresetet beadó csaló jogtalan illetékmentessége kapcsán lelepleződött (rendőrségi és NAV-os eljárás zajlik ellene), és hivatalból kötelezték az illeték befizetésére. Ekkor a bíró jogellenesen hosszú időt adott arra a csaló bűnözőnek - aki az illeték befizetést megpróbálta az ügyvédjével elcsalni - hogy az illetéket mégis befizesse. A kereset beadásához képest, amikor is az illetéket be kellett volna fizetnie már több mint 4 hónap telt el egyébként.

- A bírósági végzésnek megfelelő időben a csaló bűnöző nem fizette be a több mint másfél milliós eljárási illetéket, aminek a törvényi következménye az kellett volna legyen, hogy az eljárást a bíróság megszünteti. Ez a végzésben is benne állt. De a bíróság nem szüntette meg véglegesen az eljárást.

- A bíróság igencsak önhatalmúlag kívánta kezelni az idő múlását, a törvényes határidőket. Ezt a bíró a csaló bűnöző kénye kedvére kívánta formálni.

- Kérve lett, hogy bizonyítsák, hogy a csaló bűnöző ügyvédje csak 8 nappal később vette át a végzést a kiküldéshez képest, mert ez is teljesen valószínűtlen volt. De a járásbíróság nem kívánta igazolni. Nyilván mert elcsalták az időpontokat, csak, hogy a csaló bűnözőnek megfeleljen.

- Az e-akta iratlistán visszamenőleg módosítottak iratokat, hogy úgy tűnjön, hogy korábban még a rendőrségi feljelentés előtt a bíróság már eljárt. Nyilvánvalóan nem jártak el, amíg a feljelentés meg nem történt válaszolni sem óhajtottak semmire. A bíróságon valaki a bejövő irat mellékleteként visszamenőlegesen betette a kimenő iratot, ami később keletkezett. És a kiküldött iraton is kézzel minden jogszerűséget mellőzve átírták az iratszámot.

- A bíróságra terhelő és a hivatali visszaéléseket bizonyító beküldött okiratot a bíróság eltüntette. Habár a bíróság a postai igazolás alapján átvette az iratot, de az irat hogy-hogy nem valahogy eltűnt, és nem került be az ügy e-aktái közé.

- A járásbíróság az e-aktákhoz való hozzáférést is a végletekig próbálta megakadályozni, tehát korlátozták az ezirányú jogokat. Számtalan esetben kellett újabb kérést beadni, hogy az iratokhoz hozzáférjenek. Több okirathoz jelenleg sem adtak hozzáférést, sőt a kérelemre válaszolni sem kívántak.

A feljelentésben egyébként több egyéb bűncselekmény is be lett jelentve, aminek kapcsán köteles lett volna az ügyésznő feljelentést tenni a törvényeknek megfelelően. Ez kötelezettsége. Abszolút hidegen hagyta mindez az ügyészt.

A feljelentésben jelezve lett, hogy ez egy feljelentés kiegészítés ami a már náluk lévő nyomozati eljárással kapcsolatos. De láthatóan az ügyésznőnek eszébe sem jutott, hogy a feljelentés bizonyítékait az egyébként már náluk folyó nyomozati eljáráshoz tegye.

„*Tárgy:*

Feljelentés korábbi üggyel kapcsolatosan

……

A …….. Járásbírósággal kapcsolatosan számtalan panaszt tettem már a …….. Antal ügyei kapcsán, mind a bíróság felé, a bíróság elnöke felé, mind a ………. Törvényszék elnöke felé.

Ezek okán később rendőrségi feljelentést is tettem mivel a panaszokra egyszer sem kaptam semmilyen érdembeli választ, minden eltusolásra került, az irati tények viszont véleményem szerint azt tanúsították, hogy ezek kapcsán hivatali visszaélések történnek a ………. Antallal kapcsolatos ügyekben, melyek ügyszámai: 4.P.20…./2025, 0904-12.Vh……./2025, 0904-15.Vh……/2025

Jelen feljelentésemet, feljelentés kiegészítésemet a korábbi ügyek kapcsán teszem meg.”

A bírói visszaélések eltusolására való formanyomtatvány, amit „válaszként” megküldött az ügyész két fő elemre kíván hagyatkozni:

„*A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a bírák* ***célzatos***, *jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése - mint elkövetési magatartás - a* ***célzatra vonatkozó konkrét adat hiányában*** *egyértelműen kizárható volt.*

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró hivatalos személy az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést hoz, intézkedést tesz, a felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a ténymegállapításaihoz, és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik. Ez igaz akkor is, ha az eljáró hivatalos személy döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott hátrány - kifejezett célzatra utaló adat hiányában - a magatartásának eredménye és nem célja.”

A törvény az alábbiakat mondja ki:

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

Hivatali visszaélés

305. § Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen

a) hivatali kötelességét megszegi,

b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy

c) hivatali helyzetével egyébként visszaél,

bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A törvényben láthatóan nem szerepel a célzatos kifejezés, amire az ügyész hivatkozni kíván. A törvény a bizonyított tényekre hagyatkozik.

A feljelentések alapján a jogtalan hátrány és a jogtalan előny okozása egyértelműen, papíralapon bizonyított volt. A bírók a hivatali helyzetükkel egyértelműen visszaéltek.

Minden cselekedetnek általában van célja. **Habár a törvény nem említi a célzatosság vizsgálatát, erre csak az ügyész kíván hivatkozni a copy-paste iratával. Nyilván a feljelentésben szereplő elkövetett hivatali visszaéléseknek is egyértelműek voltak a céljai. Ezek közölve is lettek a feljelentésben.**

Ha az ügyészség a copy-paste módszer helyett eljárt volna és esetleg megkérdezte volna a bírókat miért csinálták amiket csináltak, akkor kiderülhetett volna a tetteiknek a célja. De ha az ügyészség, akinek a nevében is benne van, hogy …. Regionális Nyomozó Ügyészség nem hajlandó nyomozni, és a „komoly", „megterhelő" nyomozati eljárásuk során egy kérdést sem hajlandók feltenni, hogy miért csinálta a bíró azt amit csinált, akkor minek vannak ott? Ha láthatóan még egyszerű kérdéseket sem képesek feltenni a bíróknak, akkor ugyan milyen nyomozati tevékenység végzésére képesek? Minek tartunk fenn akkor ilyen hivatali rendszereket? Nem is beszélve arról, hogy ezen hivatali rendszernek egy nemes célt, a közjót, a magyar közt kéne szolgálnia. Tehát közszolgák, közalkalmazottak.

Ha pedig egy bíró mindenféle cél nélkül csak úgy „írkálhat" dolgokat végzésben, amik akár jogszabállyal ellentétesek is, és a hibás döntéssel okozott hátrány szimplán egy magatartás eredménye (ahogy az ügyész írja), amikkel emberi sorsok és vagyonok felett (jelen esetben 20 millió ft-ot érő tulajdonjog) kíván döntéseket - végzéseket hozni, az viszont igen nagy gond.

Az ily módon eljáró hivatalnokoknak nem lenne szabad ilyen felelős pozíciókat betölteniük. - Tisztelet a kivételnek! A törvények és a jogrendszer ugyanis azért van, hogy a bíró azt betartsa! Ez a kötelessége, és ha a magatartása nem olyan, hogy képes erre, akkor alkalmatlan bírónak, tehát el kell távolítani!

A célok az ügyek kapcsán egyértelműek voltak.

Ezek célzata volt például, hogy a csaló bűnözőnek 20 millió forint értékben fiktív bírósági perrel tulajdonjogot játszanak át.

Célja volt, hogy a bírók hivatali visszaéléseit eltusolják a nyomozati eljárás elöl. Mivel számtalan ügy kapcsán meg lett már téve a rendőrségi feljelentés. Nyilván célzat nélkül nem tűnik csak el úgy egy beadott és átvett irat, ami terhelő a bírói eljárásokkal kapcsolatosan.

Célja volt, hogy a csaló bűnözőt minél tovább bent tartsák a tulajdonban, ahol minden jogalap nélkül élősködik évek óta. Ez azért kellett, hogy közben lefolytathassák a fiktív pert, amiben átjátsszák neki a tulajdont, és onnan ne kelljen kiköltöznie. Célja volt az eljárások minél további elhúzása, hogy a csaló bűnözőnek kedvezzenek, akinek már egyébként másik - törvényes - eljárás jogerős törvényszéki ítélete alapján 9 hónapja el kellett volna hagynia a tulajdont, amiben élősködik.

A tények az okirati bizonyítékok egyértelműek voltak a célzatossággal kapcsolatosan is, annak ellenére, hogy a törvény ezt egyébként nem kéri. Csak az elkövetést kell bizonyítani. Az elkövetések, a tényállítások pedig okiratokkal voltak bizonyítva.

Amikor egy bíró a végzésben azt hazudja, hogy 30 napot kapott a csaló bűnöző, és egyértelműen ott a dátum alapú tény ugyanazon végzésben, hogy amúgy 60 napot kapott, ami egyébként is jogellenes, hiszen maga a bíróság közölte korábban, hogy a maximum is csak 45 nap lehetne, akkor nyilvánvaló tényekről beszélünk. Ezeknek pedig célja van.

Ha pedig nincs célja és szimplán egy bíró nem tud leszámolni 30 napot és az alapján megállapítani egy dátumot, amit egyébként panasz után még meg is erősít egy másik bíró, hogy jól van az úgy, és az újabb panaszra az ügyészség is ezt a semmitmondó levelet küldi ki, akkor ezek az emberek alkalmatlanok a munkakörük betöltésére.

Továbbá amikor a végzésben szerepel, hogy ha nincs befizetve a megadott időben az illeték, akkor az eljárást meg kell szüntetni és mégsem szüntetik meg, akkor annak nyilvánvaló a célja. A bíró a csaló bűnözőnek kíván jogtalan előnyt biztosítani. Mivel, ha nem kap ilyen előnyt, akkor az eljárást meg kell szüntetni. A csaló bűnözőt el kell távolítani a tulajdonból. Stb… A célzat egyértelmű.

A végzésben írt bírói hazugság egyértelmű. Több ilyen eset volt a feljelentésben.

Egyébként nyilván a nyomozati eljárás a hivatali visszaélések okán arra is fog majd irányulni, amennyiben nem tusolja el egy korrupt ügyész, hogy meséljék már el a bírók, hogy miért is követték el ezeket a hivatali visszaéléseket.

És akkor majd mindjárt megtudja a nyomozó hatóság, hogy mik is voltak a bűncselekményeik a hivatali visszaéléseik célja. A törvény nem kéri ezen elkövetett cselekedetek céljának a meghatározását. Az elkövetett hivatali visszaélések magukért beszélnek. Illetve ezek céljai majd a nyomozati eljárásban kiderülnek.

Tehát az ügyész meg kíván téveszteni, és a törvényt nem kívánja megtartani, sőt önhatalmúlag kívánja azt hivatali visszaélésre felhasználni. Hiszen ezzel a bűncselekmények eltusolásával maga is hivatali visszaélést követ el. Az ügyész a törvényt a saját fikciói alapján el kívánja ferdíteni, hogy ennek okán a bírói hivatali visszaéléseket eltusolja, eljárást ne kelljen lefolytatnia.

Amennyiben a regionális nyomozó ügyészség ügyészei az egyértelműen közölt tények alapján sem tudtak - illetve nem akarnak célzatos elkövetői magatartást megállapítani, akkor nyilvánvalóan alkalmatlanok az ügyészi pozícióra. Tehát azonnal el kell őket távolítani az igazságszolgáltatás rendszeréből, hiszen közrejátszanak az igazságszolgáltatási rendszer korruptságában, hivatali visszaéléseket, bírói bűncselekményeket tusolnak el.

A fenti elképzelés például annak ad teret, hogy menjél be az ékszerboltba, lopjál el egy 20 milliós láncot, ha lebuksz, akkor nem vagy elitélhető, bűncselekmény nem történt, hiszen az ügyész nem tudja majd megállapítani, hogy mi is volt a célod a lopással. Esetleg mondhatod is, hogy semmi célja nem volt. Teljesen céltalan cselekedet volt. Habár törvény ezt nem kéri, de az ügyész mégis erre kíván hivatkozni a bírók hivatali visszaéléseinek eltusolása okán. Tehát akkor minden bűncselekmény okán nyugodtan lehet erre hivatkozni. Hiszen ha a bírók ellen ez az eljárás, amit ugyan a törvény nem igazol, akkor bárki más ellen is ennek az eljárásnak kell lennie! **Tehát a bűncselekménynek a célzatra vonatkozóan nincs konkrét adata, tehát az nem bűncselekmény. Az ügyész szerint. A törvény mást mond.**

Az ügyész szerint nincs konkrét adata, annak ellenére, hogy egyértelmű irati tények-bizonyítékok állnak a rendelkezésére.

Nyilván az ügyek kapcsán eljárásrendi törvénytelenségekről beszélünk, tehát jogellenes eljárásokról, jogellenes önkényes törvényszegésekről, amiknek semmi köze ahhoz, hogy majd ha mégiscsak megkezdődik az esetleges polgári peres eljárás abban milyen döntések születnek. **Tehát az alábbi szöveg teljesen értelmetlen és nevetséges, illetve irreleváns az ügyek kapcsán, hiszen a bíró kötelessége a törvények betartása, de azt nem kívánja betartani, nem a törvényeknek megfelelően jár el. Ennek semmi köze a felek érdekéhez, álláspontjához, és véleményéhez a per tárgyával kapcsolatosan, csakis ahhoz van köze, hogy a bíró a törvényeket szegi meg:**

„Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró hivatalos személy az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést hoz, intézkedést tesz, a felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a ténymegállapításaihoz, és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik."

Az alábbiakban pedig az ügyészek azt kívánják igazolni, hogy a bírónak a hivatali visszaélés és az ezzel járó károkozás, hátrány okozás a természetes magatartása. Az nem bűncselekmény tehát, ha a bíró hivatali visszaéléseket követ el (amik egyébként igazoltak és a célok is igazoltak az ügyész állításával ellentétben) akkor azt el kell fogadni, hiszen ilyen a magatartása, aminek ez az eredménye. Tehát az ügyész szerint a bírói magatartás eredménye lehet bármikor a hivatali visszaélés, amivel hátrányt okoz, ezt el kell fogadni, nem bűncselekmény.

„Ez igaz akkor is, ha az eljáró hivatalos személy döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy ***jogszabállyal ellentétes****, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás* ***döntés****sel okozott hátrány - kifejezett célzatra utaló adat hiányában -* ***a magatartásának eredménye*** *és nem célja."*

Nem értem akkor, hogy lehet, hogy tömegével ülnek az emberek a börtönökbe, hiszen állítják ők is, hogy nem céljuk mások ártalmára tenni, másoknak kárt okozni, csak hát ilyen a magatartásuk eredménye. Erről meg nem tehetnek.

Nyilvánvalóan a hivatali visszaélések a bírók részéről is bűncselekmények! A Büntető Törvénykönyv konkrétan definiálja a hivatali visszaélést és meg is határozza, hogy három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Tehát ez bűncselekmény és nem szimplán egy magatartás eredménye!

A bűncselekményekkel szemben pedig a nyomozó hatóságoknak kötelességük eljárni!

Tehát az ügyészek ezzel a copy-paste kamu irománynyal kívánják eltusolni a bírók bűncselekményeit, hivatali visszaéléseit, ahelyett, hogy valódi vizsgálatot folytatnának le a bűncselekmények kapcsán, ami önmagában is kimeríti a hivatali visszaélést az ügyészek részéről is. Tehát ezért az ilyen ügyészeket szintén el kell ítélni, és el kell távolítani a hivatalukból!

Mert amíg ilyen címzetes nevekkel ellátott bírónak, ügyésznek nevezett alkalmazottak töltik be az igazságszolgáltatás szerepét, ott valódi igazságszolgáltatás nem létezik.

A fentiekben tett állításokra mindre bizonyítékaim vannak. A fentiek csak egy rövid kivonata az eseményeknek. Amennyiben továbbra sem folytatódnak le a kellő eljárások, minden adat az elkövetőkre vonatkozóan nyilvánosságra fog kerülni.

A leírtakat a tényfeltáró újságírás okán közlöm, illetve, hogy a társadalom végre megszabaduljon az ilyen hatóságok-hivatalok címzetes nevei mögött megbújó bűnözőktől!

- Írta: Egy tényfeltáró újságíró -


MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE

[redacted] REGIONÁLIS NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG

[redacted]

[redacted]

H A T Á R O Z A T
a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés bűntette miatt [redacted] által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

[redacted] Regionális Nyomozó Ügyészséghez 2025. [redacted] napján, postai úton érkezett beadványában feljelentést tett a [redacted]

Járásbíróság bírái, [redacted] ellen hivatali visszaélés bűntette miatt.

Feljelentésének lényege szerint az érintett bírók intézkedéseikkel és mulasztásaikkal közreműködtek abban, hogy a feljelentő részvételével a [redacted] Járásbíróságon folyamatban lévő különböző polgári ügyekben a feljelentő számára hátrányos döntések, végzések szülessenek. A feljelentő szerint a feljelentett személyek megfosztották alapvető jogaitól, illetve megakadályozták abban, hogy ezen jogait gyakorolja. Mindez hivatali visszaélés bűntette megállapítására lehet alkalmas a feljelentő állítása szerint.

A feljelentés tartalma alapján a Btk. 305. §-ának *a)* pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettének esetleges megvalósulását kell vizsgálni.

A feljelentés elintézése körében az alábbi megállapítások tehetők:

A Btk. 305. §-ának *a)* pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A Btk. 459. §-a (1) bekezdése 11. pontjának *e)* alpontja értelmében a bíró hivatalos személy.

A kötelességszegés esetén a hivatalos személy a feladatkörébe tartozó ügyben eljárva a rá vonatkozó jogszabályokkal, szervezeti és működési szabályzattal, ügyrenddel, ügyviteli utasításokkal, vagy a felettes általános és egyedi ügyben adott utasításával ellentétesen jár el, mely magatartás akár aktív, akár passzív magatartásban is megnyilvánulhat.

A bűncselekmény megállapításához az említett tényállási elemek együttes megvalósulása szükséges.

A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a bírák célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése – mint elkövetési magatartás – a célzatra vonatkozó konkrét adat hiányában egyértelműen kizárható volt.

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró hivatalos személy az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést hoz, intézkedést tesz, a felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a ténymegállapításaihoz, és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik. Ez igaz akkor is, ha az eljáró hivatalos személy döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott

hátrány – kifejezett célzatra utaló adat hiányában – a magatartásának eredménye és nem célja.

A különböző hivatalos szervek, így a bíróságok döntései ellen egyebekben – az arra jogosult – a szükséges törvényi feltételek fennállta esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal élhet. A feljelentés azonban nem lehet a jogorvoslat eszköze.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a nyomozó hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában foglaltakon, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére vonatkozó rendelkezések a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének *b)* pontján, a Be. 817/A. §-a (2)-(5) bekezdésében foglaltakon, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésében, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában foglaltakon alapul.

[redacted]

[redacted]

[redacted]


MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE

[redacted] REGIONÁLIS NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG

[redacted]

[redacted]

[redacted]

HATÁROZAT

a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés bűntette miatt [redacted] által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

[redacted] a [redacted] Vármegyei Rendőr-főkapitánysághoz benyújtott, majd a [redacted] Regionális Nyomozó Ügyészséghez továbbított beadványában feljelentést tett a [redacted] Járásbíróságon szolgálatot teljesítő [redacted] bíró ellen hivatali visszaélés bűntette miatt.

Feljelentésének lényege szerint a [redacted] Járásbíróság bírája közreműködött abban, hogy [redacted] jogtalanul tulajdonjogot szerezzen az ingatlanán. A feljelentő szerint [redacted] csalási szándékkal keresetet nyújtott be a [redacted] Járásbíróságon, a feljelentő jelezte a bíróságnak, hogy a kereset kapcsán bűncselekmény merülhet fel, azonban az eljáró bíró, [redacted] ezt nem vette figyelembe és nem kívánt eljárni hatósági kötelezettségének megfelelően.

A feljelentést annak tartalma alapján az ügyben eljáró bíróval szemben hivatali visszaélés bűntette miatt tett feljelentésnek kellett tekinteni.

A feljelentésben foglaltak alapján a nyomozó ügyészségnek a hivatali visszaélés bűntettének gyanúját kellett vizsgálni.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, illetve túllépi.

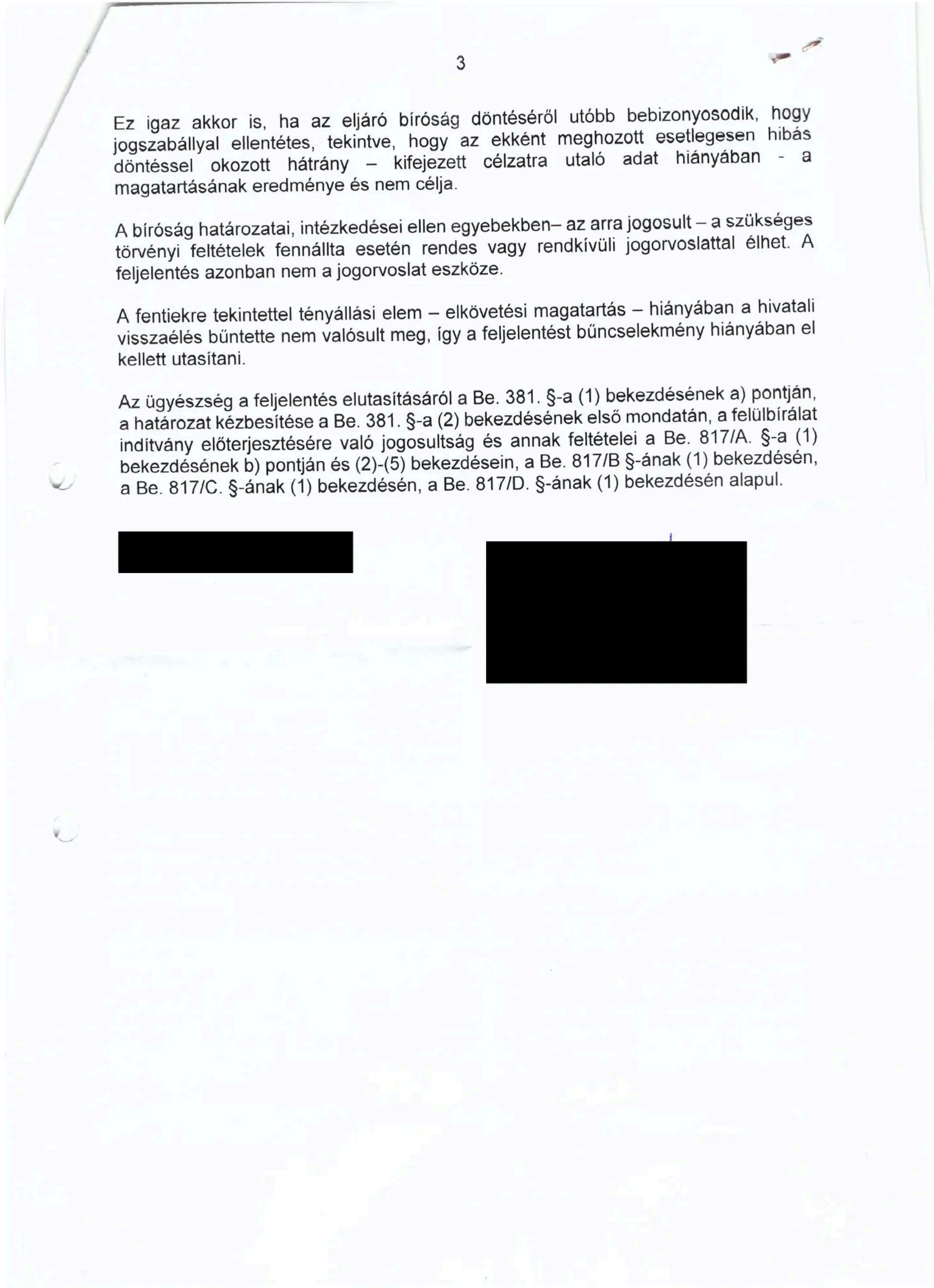
A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A kötelességszegés, illetve hatáskör túllépés esetén a hivatalos személy a feladatkörébe tartozó ügyben eljárva a rá vonatkozó jogszabályokkal, szervezeti és működési szabályzattal, ügyrenddel, ügyviteli utasításokkal, vagy a felettes általános és egyedi ügyben adott utasításával ellentétesen, illetve az erre vonatkozó szabályokat túllépve jár el, mely magatartás akár aktív, akár passzív magatartásban is megnyilvánulhat.

A bűncselekmény megállapításához az említett tényállási elemek együttes megvalósulása szükséges.

A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a feljelentő ügyeiben eljáró bíró célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése – mint elkövetési magatartás – egyértelműen kizárható volt.

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró bíró az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a perbeli felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést (ítéletet, vagy végzést) hoz, intézkedést tesz, a peres felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a bíróságnak a határozatában, intézkedésben rögzített ténymegállapításaihoz és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik.



3

Ez igaz akkor is, ha az eljáró bíróság döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott hátrány – kifejezett célzatra utaló adat hiányában - a magatartásának eredménye és nem célja.

A bíróság határozatai, intézkedései ellen egyebekben– az arra jogosult – a szükséges törvényi feltételek fennállta esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal élhet. A feljelentés azonban nem a jogorvoslat eszköze.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

Az ügyészség a feljelentés elutasításáról a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén alapul.

[redacted]

[redacted]

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture